



Processo Avaliatório
2012 – Resultados
Gerais e Dados
Comparativos

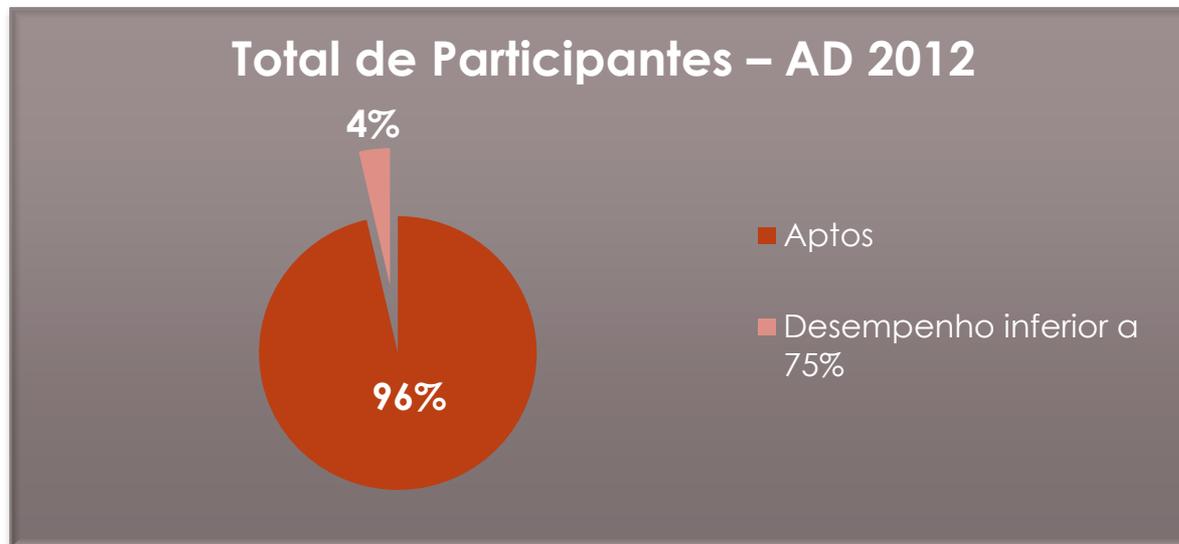
DPD/Informática/DGRH



AD 2012 – Resultados Gerais

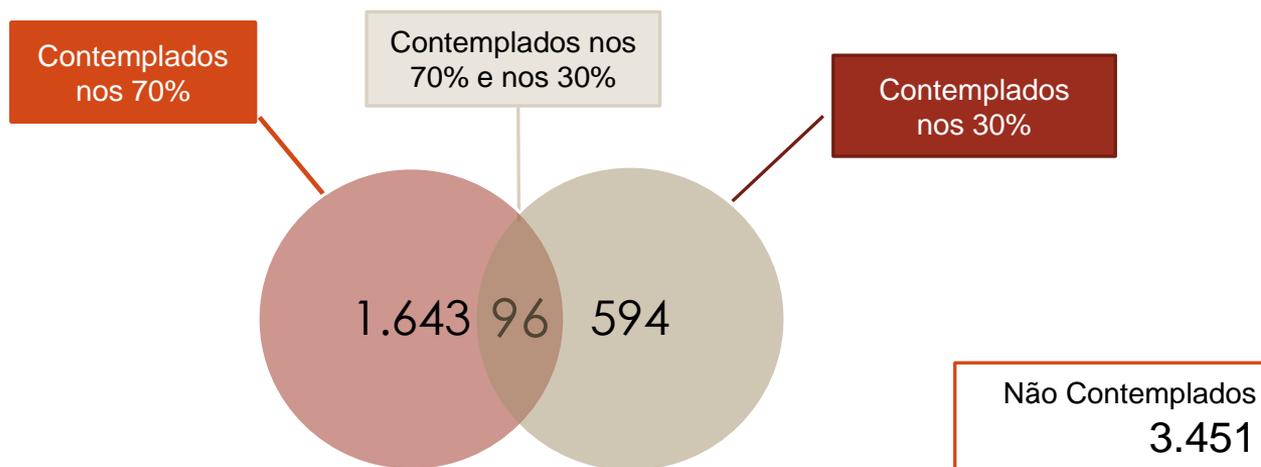
Avaliação 2012	Valores
Aptos*	5.784
Desempenho inferior a 75%	217
Total	6.001

* Todos os cálculos percentuais são feitos considerando o total de participantes APTOS para o ganho de referência.



AD 2012 – Contemplações por tipo de recurso

	Recursos 70%	Recursos 30%	70% e 30%	Total pessoas contempladas	Total de contemplações
Contemplados	1.739	690	96	2.333	2.429
Percentual de Contemplados	30,1%	11,9%	1,64%	40,31%	41,95%



AD 2012 - Contemplações por Nível de Complexidade

Níveis	Contemplações			Participantes aptos	% Contemplados
	Recursos 70%	Recursos 30%	Total		
1 e 2	144	80	224	483	46,37%
3, 4 e 5	744	327	1.071	2498	42,83%
6, 7 e 8	851	283	1.134	2809	40,37%
Total	1.739	690	2.429	5.790	41,95%

Resultados Gerais – Comparativo AD 2010 a 2012

	Participantes Aptos	Desempenho inferior a 75%	Total de Participantes	Pessoas Contempladas	% Contemplados	Contemplados 70 e 30%	Contemplações
2010	5.570	415	5.985	2.225	40%	191	2.416
2011	5.635	381	6.016	3.115	55%	175	3.290
2012	5.790	215	6.019	2.333	40,3%	96	2.429

- 1) Os participantes com Desempenho inferior a 75% não são considerados APTOS para o ganho de referência, mas são somados ao total de participantes;
- 2) O total de pessoas contempladas refere-se ao total de participantes que foram contemplados de alguma forma no processo avaliatório do ano vigente;
- 3) O total de contemplações refere-se a soma dos participantes contemplados com o recurso disponível nos 70% e nos 30%, incluindo aqueles que foram contemplados nas duas condições.

AD 2010 a 2012 - Total de Contemplados X Total de Participações

Participação AD em anos	Contemplações				Total	%
	0	1	2	3		
1 ano	363	105	0	0	468	7,25
2 anos	155	271	42	0	468	7,25
3 anos	477	3.143	1.688	232	5.540	85,5
Totais	995	3.519	1.730	232	6.476	100
%	16,4	54,3	26,7	3,6	100	

- 1) Considerando os três processos avaliatórios realizados (2010, 2011 e 2012), registrou-se um **total de 6.476 participantes**, sendo que 5.540 destes (85,5%) participaram nos 3 anos, 468 (7,2%) participaram em 2 anos e 468 (7,2%) participaram em 1 único ano.
- 2) Considerando os participantes que foram **contemplados em todos os anos** em que participaram da AD, somente **232 servidores foram contemplados nos 3 anos em que participaram (4,1%)**, 42 servidores foram contemplados nos 2 anos em que participaram (8,9%) e 105 servidores foram contemplados no único ano em que participaram (22,4%).
- 3) Considerando os participantes que **não foram contemplados em nenhum ano** em que participaram da AD, somente **477 servidores não foram contemplados nos 3 anos em que participaram (8,6%)**, mesmo com todos os acréscimos de bônus e título, 155 servidores não foram contemplados nos 2 anos em que participaram (33,1%) e 363 servidores não foram contemplados no único ano em que participaram (77,5%). Este grupo representa 995 pessoas dentre o total de 6.476 participantes. Cabe ressaltar que na primeira participação não há acréscimo de bônus, o que pode acarretar em menores chances para ser contemplado nesse primeiro momento.

AD 2010 a 2012 – Participantes não contemplados nas 3 ADs

Motivos – Participação em 3 AD sem ganho	n = 477	%
Desempenho abaixo de 75%	269	56.3%
Desempenho acima dos 75%, mas sem contemplação	205	43%
Referência Máxima	3	0.7%
Totais	477	100%

- 1) Considerando-se os servidores que **não foram contemplados em nenhum dos 3 processos avaliatórios** nos quais participaram, (n=477), 269 deles (**56,3%**) obtiveram **desempenho abaixo de 75%**. Dessa forma, a própria regra impediu que fossem contemplados.
- 2) Com base no mesmo total de servidores não contemplados em nenhum dos 3 processos avaliatórios, 205 deles (**43%**) obtiveram **desempenho acima de 75%** e, portanto, estavam aptos para o ganho. Entretanto, não foram contemplados em nenhum dos processos realizados. Em linhas gerais, observa-se que eles obtiveram notas acima de 75% de desempenho, mas mais próximas do CRAS = 3,4 e CAP=99,1 o que, mesmo com os acréscimos de bônus e do título, os colocam em desvantagem com os demais participantes, já que o CRAS médio da Universidade foi próximo de 3,76 e o CAP médio próximo a 100,5.
- 3) Dessa forma, considerando o grupo de pessoas que participou efetivamente dos 3 processos avaliatórios relacionados à Fase 2, somente **205 pessoas não foram contempladas em nenhum processo**, mesmo estando aptas para o ganho de referências, o que representa **3,7%** do total de participantes nos 3 processos (= 5.540)

AD 2010 a 2012 – CRAS e CAP médios

Média dos Coeficientes utilizados para Classificação	2010	2011	2012
CRAS Médio Geral	3,767	3,763	3,836
CRAS Médio - Não contemplados (n=477)	3,13	3,24	3,38
CRAS Médio - Não Contemplados sem motivos (n = 205)	3,42	3,46	3,47
CAP Médio Geral	100,26	100,71	100,51
CAP Médio - Não contemplados (n=477)	98,65	98,85	99,5
CAP Médio - Não Contemplados sem motivos (n = 205)	99,12	99,65	100,24

- 1) A distribuição dos 70% do recurso financeiro disponível para os processos avaliatórios respeita a lista classificatória, obrigatoriamente. Essa classificação se dá com base nos valores de CAP. Já o corte dos servidores com desempenho abaixo dos 75% se dá com base nos valores de CRAS (se o CRAS estiver abaixo de 3,0 na AD vigente e no ano anterior, o servidor não irá concorrer ao ganho de referência).
- 2) Para melhor compreender a existência de 205 servidores que participaram dos 3 processos avaliatórios com desempenho acima dos 75% e que, mesmo com bonificação e pontuação por fítulo, não foram contemplados em nenhum processo avaliatório, deve-se analisar os resultados de CRAS e CAP desse grupo em particular, comparando com os valores médios dos participantes em geral.
- 3) Dessa forma, observa-se que o CAP médio desse grupo foi inferior ao CAP médio geral em todos os anos, assim como os valores de CRAS. Esse dado sugere que, apesar das notas obtidas por esse grupo serem “boas”, elas ficaram sempre abaixo das notas médias em geral, o que prejudica a classificação e, conseqüentemente, a possibilidade de ser contemplado com os recursos existentes nos 70%.
- 4) Cabe ressaltar que, apesar de não classificados nos 70%, os participantes desse grupo poderiam ter sido indicados para ganho de referência nos 30%, o que não ocorreu.



Evolução dos Processos Avaliatórios

Dados referentes aos processos realizados entre os anos 2007 a 2009 (Fase 1) e 2010 a 2012 (Fase 2)

Evolução AD– 2007 a 2012

Processos Avaliatórios – Dispositivos de promoção	Fase 1*			Fase 2**		
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Títulos contemplados (CAD 2003, 2006, 2009)	302	309	189	92	-	-
Títulos Avaliados e Contemplados (CAD 2010)	-	-	-	493	289	118
Av. Desempenho - Contemplados	0	4.243	0	2.225	3.115	2.333
Total de pessoas com promoção ao ano	302	4.552***	189	2.317****	3.115	2.333
Total de referências distribuídas ao ano	1.412 (Tít)	5.644 (1.401 Tit) (4.243 AD)	1.424 (Tít)	3.588 (926 Tít) (2.662 AD)	3.433	2.517
Média de referências por pessoa promovida (Títulos)	4,7	4,5	7,5	10	1	1
Média de referências por pessoa promovida (AD)	0	1	0	1,2	1,1	1,07
Média de promovidos por ano nas Fases da AD (Geral)	1.681			2.588		
Média de referências por ano nas Fases da AD (Geral)	2.286			3.179		
Média de promovidos por ano nas Fases da AD (Títulos)	266			324		

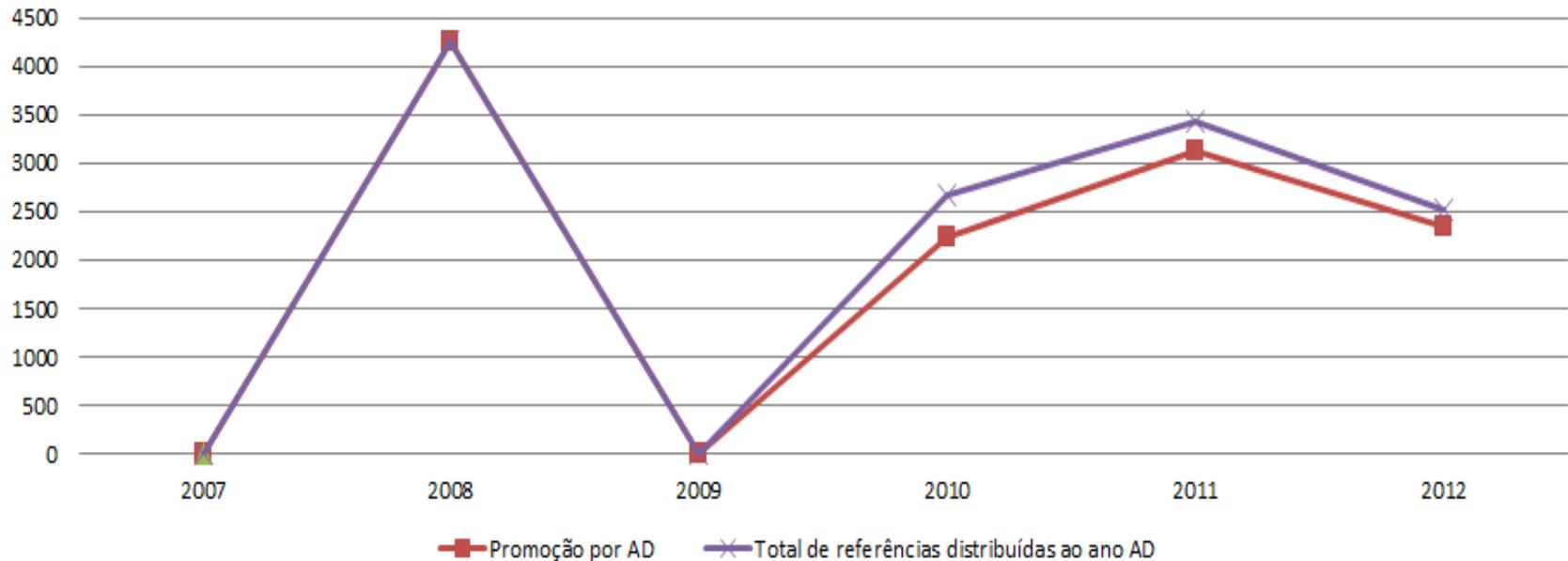
*Fase 1 – engloba os processos avaliatórios realizados entre os anos de 2007 a 2009, regidos pelas Deliberações CAD A3/2001, A1/2006, A2/2008 e A2/2009

**Fase 2 – engloba os processos avaliatórios realizados entre os anos de 2010 a 2012, regidos pelas Deliberações CAD A4/2010 e A4/2011

***Total de pessoas com promoção em 2008 – A metodologia vigente na Fase 1 previa que pessoas contempladas na Av. de Títulos não poderiam também ser contempladas na Av. Desempenho. Portanto, o total de pessoas promovidas nesse ano resulta da soma de contemplados nas 2 etapas.

**** Total de pessoas com promoção em 2010 – A metodologia vigente na Fase 2 não previu mais a Av. de Títulos ocorrendo em separado da Av. Desempenho. Portanto, o cálculo do total de pessoas com promoção no ano considera somente o total de contemplados na Av. Desempenho. Nessa Fase, os títulos avaliados e contemplados estão dentro do total de contemplados por desempenho. Em 2010, excepcionalmente, foram avaliados também os títulos que ficaram de fora do Processo Avaliatório de 2009, considerados "pendentes", sendo contemplados com base nas regras vigentes para a FASE 1. Esses títulos, nesse caso, foram somados ao total de pessoas promovidas em 2010, pois utilizou-se recurso financeiro destinado ao Processo Avaliatório de 2010.

Promoções por AD e Referências distribuídas ao ano AD



- 1) Observa-se que até 2009 a promoção decorrente da Avaliação do Desempenho não foi constante, tendo ocorrido num único ano, atingindo cerca de 72% dos participantes. Já, a partir de 2010, essa forma de promoção passou a ocorrer de maneira permanente, permitindo que uma média de 40% dos participantes fossem promovidos de alguma forma a cada ano, recebendo em média 1 referência cada um.
- 2) Entre 2007 e 2009 a distribuição de referências por Desempenho acompanhou exatamente a quantidade de pessoas promovidas por Desempenho no período. Nos anos de 2007 e de 2009 não houve distribuição de referências por Desempenho, somente por Avaliação de Títulos. No ano de 2008 a distribuição de referências por Desempenho correspondeu ao exato número de pessoas promovidas, pois a regra vigente permitia que as pessoas somente recebessem 1 referência no processo (1:1).
- 3) Em contrapartida, a partir de 2010, observa-se que o total de referências distribuídas ao ano por desempenho manteve-se mais constante e acompanhou a quantidade de pessoas promovidas por desempenho, ficando ligeiramente acima desses valores a cada ano, revelando que algumas pessoas receberam mais de 1 referência na sua promoção.

Evolução dos Processos Avaliatórios – 2007 a 2012

○ Fase 1:

- Os processos avaliatórios de 2007 e de 2009, realizados com base na metodologia proposta nas Deliberações CAD A1/2003, A1/2006 e A2/2009, contemplaram pessoas com ganho de referências somente por meio da etapa de Avaliação de Títulos.
- Em 2007, foram promovidas 302 pessoas, com um total de 1.412 referências distribuídas (média de 4,7 referências por pessoa).
- Em 2009, foram promovidas 189 pessoas, com um total de 1.401 referências distribuídas (média de 7,5 referências por pessoa).
- Em 2008, o processo avaliatório contemplou pessoas com ganho de referência nas 2 etapas: Avaliação de Títulos e Avaliação de Desempenho, sendo que 309 pessoas foram contempladas com 1.401 referências na Av. Títulos e 4.243 pessoas foram contempladas com 4.243 referências na AD.
- Aqueles contemplados por títulos receberam, em média, 4,5 referências cada, enquanto os contemplados por desempenho receberam 1 referência cada.

Evolução dos Processos Avaliatórios – 2007 a 2012

○ Fase 2:

- A partir de 2010, os processos avaliatórios foram conduzidos com base na metodologia implantada pela Deliberação CAD A4/2010.
- Em 2010, excepcionalmente, parte do recurso previsto para o processo avaliatório daquele ano foi destinada para efetivar títulos “pendentes”, avaliados com base na metodologia anterior. Neste processo, 92 pessoas foram promovidas por títulos, com um total de 926 referências (média de 10 referências por pessoa) e 2.225 pessoas foram promovidas por desempenho, com um total de 2.662 referências (1,2 referências por pessoa). Nessa metodologia, uma mesma pessoa pode ser contemplada com mais de 1 referência (70% e 30% simultaneamente).
- Em 2011, foram promovidas 3.115 pessoas, com um total de 3.433 referências distribuídas (média de 1,1 referências por pessoa).
- Em 2012, foram promovidas 2.333 pessoas, com um total de 2.517 referências distribuídas (média de 1,0 referência por pessoa).

Avaliação dos Títulos – Comparativo por Fases da AD

Avaliações dos Títulos	AD Fase 1			AD Fase 2		
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Títulos Apresentados (CAD 2003, 2006, 2009)	492	391	212	92	-	-
Títulos Apresentados (CAD 2010)	-	-	-	623	342	118
Títulos contemplados (CAD 2003, 2006, 2009)	302	309	189	92	-	-
Títulos contemplados (CAD 2010)	-	-	-	493	289	98
Títulos não contemplados	190	82	23	130	53	20
Média de Títulos contemplados por ano nas Fases da AD	266			324		

Transposição Carreira PAEPE 2010 – Com base na situação funcional de 2009

2010	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	Total Geral
1	31*	55	53	56	11	19	18	9	13	7	4	6	2		284
2	60	40	37	36	23	15	10	8	5	4	2	5	6	6	257
3	528**	709	162	136	44	22	33	15	8	14	9	8	2	4	1694
4	91	57	75	69	19	10	6	9	3	3	6	1	1	2	352
5	39	29	30	37	22	14	17	10	3	2	4	4	2		213
6	531***	625	224	194	132	43	87	11	26	12	19	12	8	2	1926
7	63	147	42	43	40	15	9	6	8	7	6	5	7	3	401
8	27	13	16	9	8	17	11	13	8	8	6	5	8		149
Total Geral	1370	1675	639	580	299	155	191	81	74	57	56	46	36	17	5276
%	25,97	31,75	12,11	10,99	5,67	2,94	3,62	1,54	1,40	1,08	1,06	0,87	0,68	0,32	100,00

*Servidores enquadrados no nível inicial de escolaridade fundamental da Carreira PAEPE, equivalente à antiga referência 4.

**Servidores enquadrados no nível inicial de escolaridade de nível médio da Carreira PAEPE, equivalente à antiga referência 12.

***Servidores enquadrados no nível inicial de escolaridade de nível superior da Carreira PAEPE, equivalente à antiga referência 25.

Distribuição Carreira PAEPE 2012 – Evolução após a transposição de 2010

2012	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	Total Geral
1	*		34	41	27	25	5	5	4	3	3	4	2	1	154
2	13	44	69	56	24	30	18	9	10	4	5	3	1	1	287
3	25*	191	661	376	135	48	20	18	9	8	11	4	3	2	1511
4	72	120	79	64	63	18	9	10	8	3	2	3	1	1	453
5	37	49	50	40	38	19	15	9	13	4		2	1		277
6	45*	315	532	367	249	88	33	15	14	12	11	7	11	7	1706
7	92	111	176	101	62	35	20	12	4	8	8	2	1	4	636
8	20	43	36	24	17	11	20	13	16	14	11	5	7	15	252
Total Geral	304	873	1637	1069	615	274	140	91	78	56	51	30	27	31	5276
%	5,76	16,55	31,03	20,26	11,66	5,19	2,65	1,72	1,48	1,06	0,97	0,57	0,51	0,59	100,00

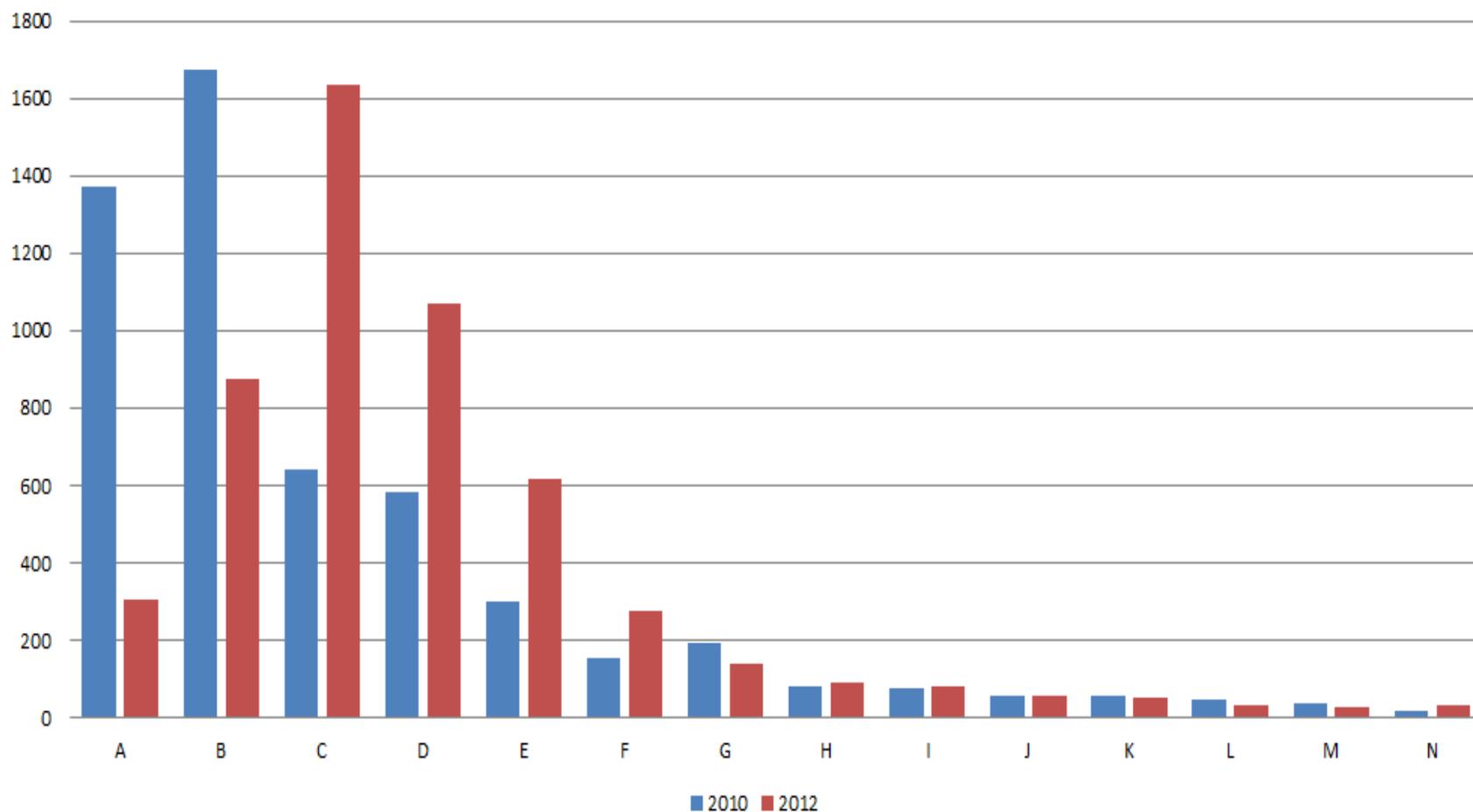
*Servidores enquadrados no nível inicial de escolaridade fundamental da Carreira PAEPE, equivalente à antiga referência 4.

**Servidores enquadrados no nível inicial de escolaridade de nível médio da Carreira PAEPE, equivalente à antiga referência 12.

***Servidores enquadrados no nível inicial de escolaridade de nível superior da Carreira PAEPE, equivalente à antiga referência 25.

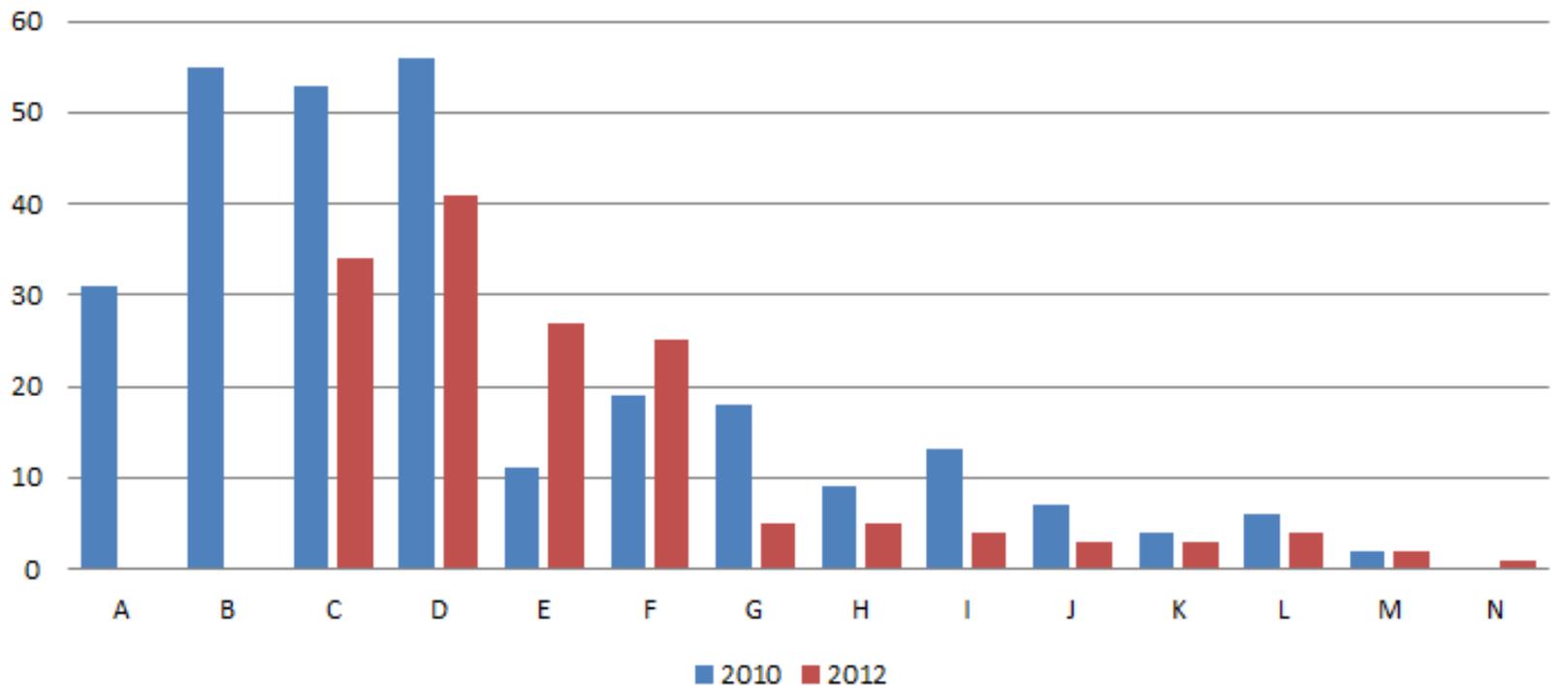
Evolução Geral – Carreira PAEPE

Distribuição de pessoas por faixa salarial 2010 x 2012



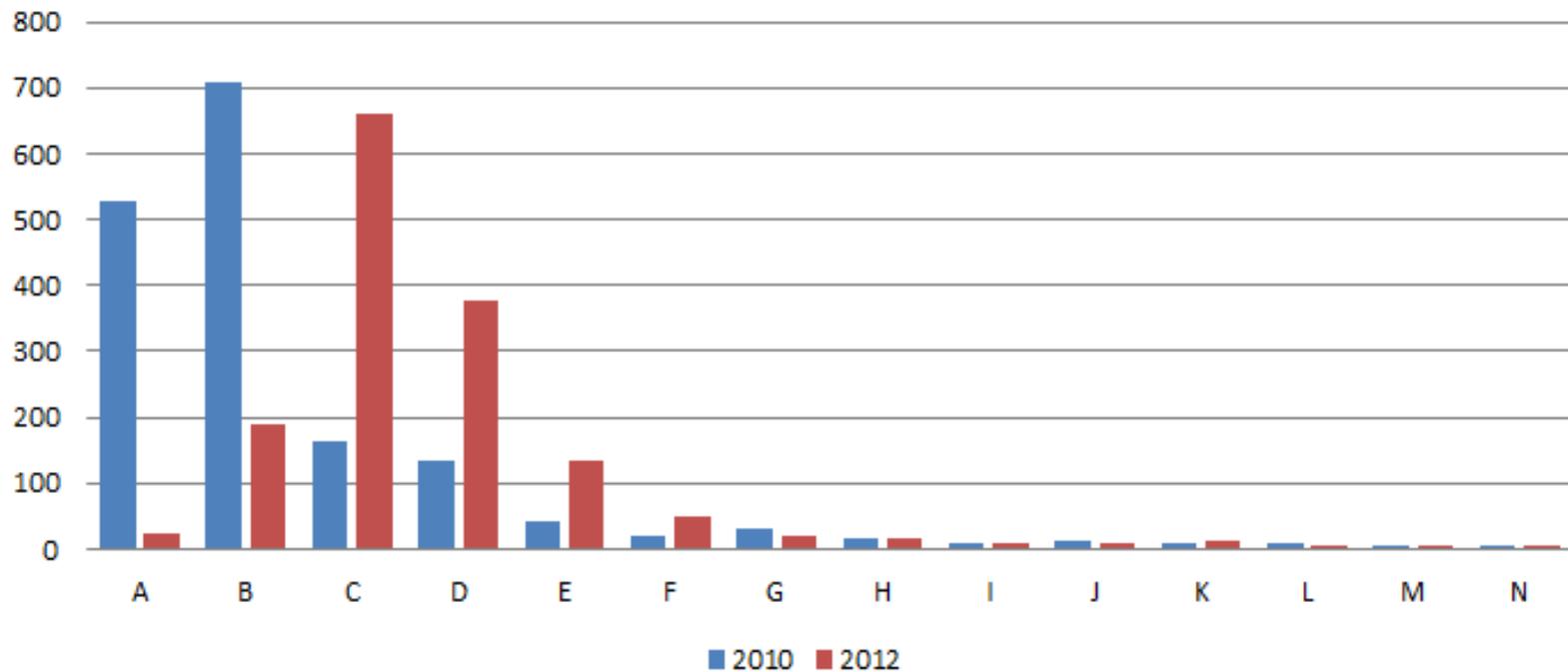
Evolução Nível de Complexidade 1 – Inicial escolaridade fundamental

Nível de Complexidade 1 - 2010 x 2012



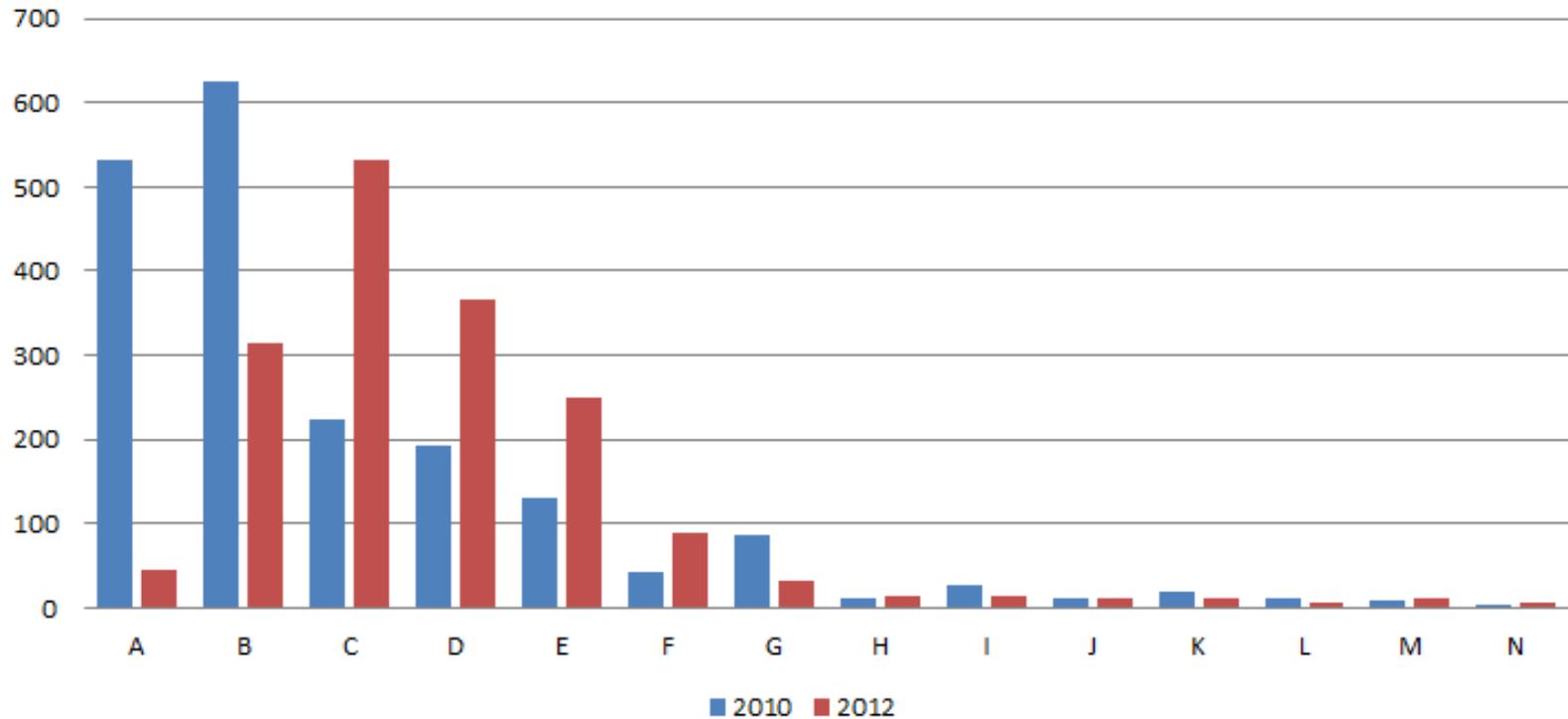
Evolução Nível de Complexidade 3 – Inicial escolaridade médio

Nível de Complexidade 3 - 2010 x 2012



Evolução Nível de Complexidade 6 – Inicial escolaridade superior

Nível de Complexidade 6 - 2010 x 2012



Resultado da evolução das situações funcionais antes de 2010 e em 2012

NC	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
01	-100,0%	-100,0%	-35,8%	-26,8%	145,5%	31,6%	-72,2%	-44,4%	-69,2%	-57,1%	-25,0%	-33,3%	0,0%	
02	-78,3%	10,0%	86,5%	55,6%	4,3%	100,0%	80,0%	12,5%	100,0%	0,0%	150,0%	-40,0%	-83,3%	-83,3%
03	-95,3%	-73,1%	308,0%	176,5%	206,8%	118,2%	-39,4%	20,0%	12,5%	-42,9%	22,2%	-50,0%	50,0%	-50,0%
04	-20,9%	110,5%	5,3%	-7,2%	231,6%	80,0%	50,0%	11,1%	166,7%	0,0%	-66,7%	200,0%	0,0%	-50,0%
05	-5,1%	69,0%	66,7%	8,1%	72,7%	35,7%	-11,8%	-10,0%	333,3%	100,0%	-100,0%	-50,0%	-50,0%	
06	-91,5%	-49,6%	137,5%	89,2%	88,6%	104,7%	-62,1%	36,4%	-46,2%	0,0%	-42,1%	-41,7%	37,5%	250,0%
07	46,0%	-24,5%	319,0%	134,9%	55,0%	133,3%	122,2%	100,0%	-50,0%	14,3%	33,3%	-60,0%	-85,7%	33,3%
08	-25,9%	230,8%	125,0%	166,7%	112,5%	-35,3%	81,8%	0,0%	100,0%	75,0%	83,3%	0,0%	-12,5%	

OBS: Células em vermelho indicam redução da quantidade de funcionários naquela referência; células em preto, o oposto.

- 1) Observa-se que a quantidade de servidores enquadrados nos níveis iniciais da PAAPE (1-A, 3-A e 6-A) diminuiu (estão negativas) em cerca de mais de 90% ao longo da Fase 2 da AD, o que se repetiu nas posições 1-B, 3-B e 6-B.
- 2) Por outro lado, observa-se um aumento da quantidade de servidores enquadrados nos níveis 1-E, 3-C e 6-C (estão positivos), o que se observa na faixa salarial imediatamente após.
- 3) Além disso, de maneira geral, observa-se um aumento da concentração de pessoas em faixas salariais intermediárias (C, D, E, F), fruto da movimentação promovida pelos 2 processos avaliatórios realizados com base na metodologia do processo avaliatório implantada na Fase 2 da PAAPE.
- 4) Esses dados sugerem que essa nova metodologia, atrelada a uma mudança na estrutura da Carreira, refletiu numa importante movimentação geral dos servidores para além dos níveis iniciais da Carreira, acarretando num mecanismo dinâmico e democrático de promoção dos servidores.

Resultado da evolução das situações funcionais - Ganho salarial percentual

NC	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	Total Geral
01			7,78%	7,97%	9,99%	16,63%	14,88%	12,67%	15,24%	10,34%	8,50%	7,69%	5,00%	10,25%	10,28%
02	10,45%	10,89%	10,55%	10,26%	10,35%	9,48%	9,14%	9,17%	9,86%	7,63%	9,25%	6,75%	5,00%	5,00%	10,11%
03	12,23%	6,56%	7,14%	10,15%	11,33%	10,00%	13,32%	9,19%	7,34%	10,59%	7,89%	7,63%	8,58%	49,41%	8,56%
04	9,44%	10,18%	10,78%	9,94%	12,26%	15,79%	11,57%	8,15%	13,83%	6,75%	7,63%	6,75%	10,25%	5,00%	10,62%
05	11,42%	11,53%	11,54%	9,44%	10,18%	14,24%	9,62%	8,01%	14,47%	10,31%		10,25%	10,25%		11,10%
06	47,48%	7,39%	7,13%	9,33%	9,87%	12,89%	11,78%	10,48%	11,80%	8,75%	8,34%	5,75%	6,43%	5,00%	9,57%
07	11,48%	11,75%	7,80%	10,61%	10,40%	16,05%	11,51%	12,30%	7,69%	9,28%	9,07%	5,00%	5,00%	7,63%	10,40%
08	11,83%	11,40%	11,70%	10,77%	13,42%	9,89%	9,69%	7,44%	8,40%	12,67%	8,92%	8,20%	11,27%	15,13%	11,07%
Total Geral	16,36%	8,75%	7,78%	9,81%	10,63%	12,92%	11,19%	9,52%	10,96%	10,08%	8,55%	7,12%	8,00%	13,28%	9,67%

- 1) Considerando as movimentações ocorridas por meio dos processos avaliatórios realizados entre 2010 e 2012, em média, o GANHO SALARIAL PERCENTUAL GERAL FOI EQUIVALENTE A 9,67%.
- 2) Por outro lado, observa-se que existem 2 faixas salariais (destacadas em vermelho) que revelam um ganho salarial médio acima desse valor: Nível de Complexidade 3-N, de 49,41% e Nível de Complexidade 6-A, de 47,48%.
- 3) O NC 3-N possui somente 2 funcionários enquadrados, e o ganho de 49,41% deveu-se a participação dos dois nos processos avaliatórios, sendo contemplados tanto nos 70% quanto nos 30%, sendo que 1 deles foi contemplado com 12 referências.
- 4) Em 2012, o NC 6-A possui 45 funcionários enquadrados, e o ganho de 47,48% deveu-se a participação deles nos 3 processos avaliatórios, sendo que, em 2010, 21 deles encontravam-se no nível de complexidade 3, 6 deles no nível de complexidade 4 e 18 deles no nível de complexidade 5, sendo que todos foram contemplados tanto nos 70% quanto nos 30%.

Evolução na Carreira em relação ao enquadramento - Fase 1 x Fase 2

Fase 1 – Quantidade de Anos no enquadramento de 2009	n	%
0 (evolução ótima – 3 promoções)	0	0
1 (evolução boa – 2 promoções)	333	5,2
2 (evolução média – 1 promoção)	4.377	68,4
3 (sem evolução – sem promoção)	1.690	26,4
Total	6.400	100,0

Fase 1 – Considerando as avaliações realizadas de 2007 a 2009, observa-se que **nenhum participante** obteve promoção **nos 3 anos**, 333 participantes **(5,2%)** obtiveram **2 promoções**, 4.377 **(68,4%)** participantes **obtiveram 1 promoção** e 1.690 **(26,4%)** participantes **não obtiveram nenhuma promoção** no período.

Fase 2 – Quantidade de Anos no enquadramento de 2012*	n	%
0 (evolução ótima – 3 promoções)	232	4,19
1 (evolução boa – 2 promoções)	1.688	30,46
2 (evolução média – 1 promoção)	3.143	56,73
3 (sem evolução – sem promoção)	477	8,62
Total	5.540*	100,0

Fase 2 – Considerando as avaliações realizadas de 2010 a 2012, observa-se que **232 participantes (4,19%)** obtiveram promoção **nos 3 anos**, 1.688 participantes **(30,46%)** obtiveram **2 promoções**, 3.143 **(56,73%)** participantes obtiveram **1 promoção** e 477 **(8,62%)** participantes **não obtiveram nenhuma promoção** no período.

*Foram utilizados os dados referentes ao grupo de pessoas que participou efetivamente nos 3 processos avaliatórios da Fase 2